

Vaše značka:

ze dne:

Dle rozdělovníku

Č. j.: JIH/60339/17/VŽP/Hud

Sp. zn. S-JIH/34756/17/VŽP/Hud

Vyřizuje : Ing. Radomíra Hudečková

Telefon: +420 599 430 378

+420 734 433 061

Fax: +420 599 430 340

E-mail: radomira.hudeckova@ovajih.cz

Datum: 27. července 2017

Rozhodnutí č. 69/2017/OP

o povolení kácení dřevin, zamítnutí žádosti a uložení povinnosti provedení náhradní výsadby

I. Výroková část

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „ÚMOB VŽP“), věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ustanovení čl. 18 písm. b) bodu 2 Obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 11/2000 (Statut města Ostravy) v platném znění a ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává na základě řízení provedeného dle správního řádu toto rozhodnutí, jímž se

vlastníkovi pozemku parc. č. 654/69 v k.ú. Zábřeh nad Odrou:

právnícké osobě: **Statutární město Ostrava-Městský obvod Ostrava-Jih, IČ 008 45 451, Horní 3/791, 700 30 Ostrava-Hrabůvka** zastoupené na základě plné moci ze dne 18. 10. 2016: **VS projekt, s.r.o., IČ 253 85 054, Na Obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava-Vítkovice** (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu)

1. povoluje kácení podle ust. § 8 odst. 1 zákona

1 ks javoru mléčného (Acer platanoides) o obvodu kmene 160 cm, v žádosti označeného č. 1,
3 ks břízy bělokoré (Betula pendula) o obvodu kmenů 137 cm, 134 cm a dvojkmene o obvodu kmenů 149+154 cm, v žádosti označených č. 2, 3 a 4,

rostoucích na pozemku parc. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou,

z důvodu stavby „Vybudování chodníku na ul. Gerasimovové, v úseku ul. Průkopnická – ul. Krasnoarmějců, Kat. území Zábřeh nad Odrou“.

Skácení dřevin bude provedeno aktuálně před zahájením stavby, po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a stavebního povolení.

Aktuálně před kácením dřevin je nezbytné provedení vizuální kontroly dřevin z hlediska případného zahnízdění ptáků, zejména v období od 1. března do 31. července. ÚMOB VŽP upozorňuje, že v zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků, nesmí dojít ke kácení dřevin, které by mělo za následek úmyslné poškození, zničení a

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

odstranění obsazených (funkčních) hnízd a vajec ptáků či jejich úmyslné usmrcení (ust. § 5a odst. 1 zákona). Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezónách.

Pro vykácení dřevin se stanovuje lhůta do dvou let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

2. ukládá povinnost podle ust. § 9 odst. 1 zákona **provedení přiměřené náhradní výsadby** jako kompenzace ekologické újmy, vzniklé vykácením dřevin, a to výsadbou:

na pozemcích parc. č. 654/59 a 654/181, v k.ú. Zábřeh nad Odrou

(ve vlastnictví Statutárního města Ostravy – Městského obvodu Ostrava-Jih):

ul. Vodní areál

2 ks sadovnický zapěstovaných dřevin s balem o vel. 14-16 cm ve výšce 1 m nad zemí druh **Fraxinus angustifolia „Raywood“**

2 ks sadovnický zapěstovaných dřevin s balem o vel. 14-16 cm ve výšce 1 m nad zemí druh **Celtis occidentalis**

4 ks sadovnický zapěstovaných dřevin s balem o vel. 14-16 cm ve výšce 1 m nad zemí druh **Aesculus x carnea „Briotii“**.

Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do dvou let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dřeviny budou vysazeny **po dohodě se správcem veřejné zeleně ÚMOB Ostrava-Jih** mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury. V místě, kde nebude možné těchto vzdáleností dosáhnout, bude předěl mezi sítěmi a kořenovým prostorem stromů vymezen netkanou textilií Rootcontrol. Vysazované dřeviny musí být prvotřídní kvality, tzn. s kvalitně zapěstovanou korunou, rovným průběžným kmenem a kvalitně zapěstovaným balem. Velikost dřevin bude odpovídat stanoveným požadavkům. Při realizaci náhradní výsadby bude přihlédnuto k ČSN 839021 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Rostliny a jejich výsadba.

Po dobu pěti let bude zajištěna následná péče o vysazené dřeviny, která bude spočívat v zajištění kmenů stromů proti mechanickému poškození (ochrana pat kmene chráničkou, bandáž kmene apod.), v záživce (minimálně 5 x ročně), odplevelování, výchovném řezu, opravě úvazků, případně výměně kůlů a sledování zdravotního stavu dřevin včetně výměny uhynulého jedince v nejbližším vhodném období.

ÚMOB VŽP bude o provedení náhradní výsadby neprodleně písemně informován (k oznámení o provedení výsadby bude přiložen doklad o provedení výsadby dřevin s uvedením počtu a druhu dřevin včetně jejich velikosti a situační plánec se zákresem vysazených dřevin). Povinný z provedení náhradní výsadby po pěti letech od oznámení ÚMOB VŽP o její realizaci zajistí protokolární předání náhradních výsadeb vlastníkovu pozemku (pokud sám není vlastníkem pozemku).

V případě nesplnění této povinnosti bude orgán ochrany přírody postupovat podle ust. § 88 odst. 1 písm. h) zákona.

3. zamítá

podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu žádost o povolení kácení keřů, rostoucích na pozemku parc. č. 654/69 v k.ú. Zábřeh nad Odrou,

z důvodu, že byla zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

vyhovět.

II. Odůvodnění

MOb VŽP přezkoumal žádost právnické osoby: Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava-Jih, IČ 008 45 451, Horní 3/791, 700 30 Ostrava-Hrabůvka zastoupené na základě plné moci ze dne 18. 10. 2016: VS projekt, s.r.o., IČ 253 85 054, Na Obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava-Vítkovice (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu), vlastníka pozemku parc. č. 654/69 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, o povolení kácení 4 ks dřevin a 5 m² keřů rostoucích na výše uvedeném pozemku, doručenou ÚMOB VŽP dne 28. dubna 2017. Žádost obsahovala veškeré náležitosti dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále jen „vyhláška“). Požadavek na vydání povolení ke kácení dřeviny je odůvodněn stavbou „Vybudování chodníku na ul. Gerasimovové, v úseku ul. Průkopnická – ul. Krasnoarmějců, Kat. území Zábřeh nad Odrou“.

Občanskému sdružení Šance, IČ 269 85 063, se sídlem Děčínská 606, 407 22 Benešov nad Ploučnicí a spolku Orlovák, z.s., IČ 228 76 898, Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně (dále jen „spolek Orlovák“) byla dne 4. května 2017 sdělena informace o zahájení řízení (zveřejněním na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňující dálkový přístup). Postavení účastníka předmětného řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu bylo přiznáno spolku Orlovák, neboť v zákonné lhůtě (tj. dle ust. § 70 odst. 3 zákona, do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo výše uvedeným způsobem zahájení řízení oznámeno), podáním ze dne 9. 5. 2017 oznámil svou účast v předmětném řízení. V průběhu správního řízení došlo dne 5. 6. 2017 ke změně názvu spolku na Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČ 228 76 898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně (dále jen „AOŽP“).

Orgán ochrany přírody dne 17. 5. 2017 oznámil (oznámení doručeno účastníkům 26. 5. 2017), že dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení ve věci podle § 44 odst. 1 správního řádu a zároveň také oznámil, že dle ust. § 54 odst. 1 správního řádu provede důkaz ohledáním spojený s vyhodnocením funkčního a estetického významu dřevin, kde budou porovnány důvody v žádosti uvedené s reálným stavem na místě a poučil účastníky, že mají právo se tohoto vyhodnocení zúčastnit. To se uskutečnilo 20. 6. 2017.

Současně dne 17. 5. 2017 ÚMOB VŽP oznámil účastníkům řízení, že mají právo podle § 36 odst. 1, 2 a 3 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit v řízení své stanovisko, před vydáním rozhodnutí se seznámit s řízením a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí ve věci a dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlédnout do spisu. Této možnosti opakovaně využil účastník řízení AOŽP.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že se nejedná o dřeviny chráněné dle ust. § 46 odst. 1 zákona, ani o významný krajinný prvek podle ust. § 3 písm. b) zákona.

Dne 20. června 2017 bylo provedeno vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Při něm bylo zjištěno, že na pozemku parc. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou roste 1 ks javoru mléčného o obvodu kmene 160 cm, v žádosti označeného č. 1 a 3 ks břízy bělokoré o obvodu kmenů 137 cm, 134 cm a dvojkmen o obvodu kmenů 149+154 cm, v žádosti označených č. 2, 3 a 4 a keře (*Forsythia x intermedia*) o rozloze 5 m².

Dřevina č. 1 roste 1,2 m od vyústění kanalizace a 2,1 m od cesty, ve výšce 2,5 m nad zemí je vyvětvená tlakovým větvením, od větvení vede prasklina, v koruně silně prosychá, vlivem konkurence s habry má mírně jednostrannou korunu, kořenový systém je poškozen vloženým velkým železným předmětem, u paty se nacházejí nádory, kořeny jsou na povrchu a jsou poškozené sečením trávy a infekcí, na kmeni se nachází 2 m velká mrazová prasklina, v koruně se ve výšce cca 12 m nachází hnízdo.

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

Dřevina č. 2 má jednostrannou korunu, je vysoko vyvětvená vlivem konkurence s další břízou a nedostatku světla, v koruně mírně prosychá, kořenový systém je omezen chodníkem a komunikací, kořeny jsou mírně na povrchu, vitalita je snížena.

Dřevina č. 3 roste 1 m od vyústění kanalizace a 0,2 m od dřeviny č. 2, má jednostrannou korunu vlivem konkurence, je vysoko vyvětvená, v koruně mírně prosychá, vitalita je snížena, kořenový systém je omezen chodníkem.

Dřevina č. 4 má kmeny srostlé ve výšce 0,6 m nad zemí, v koruně mírně prosychá, u paty se po vylomené větvi vyskytuje dutina, ve srůstu kmenů a na patě je nádor, jeden kmen je vychýlen nad komunikaci a chodník a je vysoko vyvětven vlivem nedostatku světla, dochází ke zlomům drobných větví, nelze zcela eliminovat riziko rozlomení kmenů vlivem přítomných defektů a nádoru.

Celkově se stromy jeví v průměrném až zhoršeném zdravotním stavu, jedná se o dospělé jedince, jejichž fyziologická vitalita je snížena. Význam primární funkce byl vyjádřen jako průměrný, což jsou dřeviny průměrné hodnoty, dřeviny poškozené či mírně poškozené, málo vitální, prosychající, vzhledem ke stanovišti s omezenými předpoklady dalšího vývoje. Z hlediska významu sekundárních funkcí byl estetický význam stanoven jako průměrný, funkční význam také jako průměrný, s výjimkou funkce biologické, v době hodnocení významu zde však nebyl pozorován žádný druh zvláště chráněného živočicha ani hnízdící pták. Z hlediska sadovnické hodnoty se jedná o dřeviny průměrné hodnoty (málo vitální, prosychající), které jsou vzhledem k výše uvedenému na daných stanovištích dlouhodobě neperspektivní a které s ohledem na plánovanou stavbu není možné na stanovištích zachovat. V blízkosti rostou hodnotnější a perspektivnější dřeviny, které jsou schopny plnit odpovídající funkce (estetickou, hygienickou) v delším časovém horizontu. Proto ÚMOB VŽP povolil kácení těchto dřevin.

Ústní jednání ve věci dle § 49 odst. 1 správního řádu nebylo nařízeno, protože byly posouzeny důvody uvedené v žádosti a ty byly formulovány jasně a zřetelně. Tyto důvody orgán ochrany přírody a krajiny porovnal se stavem na místě při vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin podle ust. § 50 odst. 1 správního řádu.

V žádosti o povolení kácení dřevin byla jako důvod k vydání povolení ke kácení dřevin uvedena výstavba chodníku podél ul. Gerasimovové v úseku ul. Průkopnická - Krasnoarmějců. Z průvodní zprávy projektové dokumentace stavby vyplývá, že stavbou chodníku bude zvýšena bezpečnost chodců v této lokalitě a chodník bude navazovat na stávající chodníky v této lokalitě.

Porovnáním závažnosti těchto důvodů přímo na místě bylo zjištěno, že důvody uvedené v žádosti odpovídají situaci a zejména s ohledem na bezpečnost osob, stanovení primárních i sekundárních funkcí dřeviny jako průměrných převládá veřejný zájem na pokácení dřevin a vybudování chodníku nad veřejným zájmem na jejich zachování za předpokladu nahrazení ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin uvedených ve výroku rozhodnutí. Vysazeny budou sadovnický zapěstované dřeviny, ve vhodném sponu a mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury. ÚMOB VŽP po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a po zvážení všech okolností považuje umístění předmětné stavby do zájmového území za závažný důvod pro vydání povolení ke kácení dřevin dle ust. § 8 odst. 1 zákona.

K výše uvedené stavbě bylo Magistrátem města Ostravy, útvarem hlavního architekta a stavebního řádu vydáno dne 12. 12. 2016 územní rozhodnutí č. 187/2016, které nabylo právní moci dne 3. 1. 2017.

ÚMOB VŽP povolil v souvislosti s výše uvedenou stavbou kácení těchto dřevin v zájmovém území za podmínky, že bude ekologická újma, která jejich vykácením vznikne, kompenzována výsadbou dřevin nových na základě stanovení hodnoty ekologické újmy, která vznikne vykácením dřevin uvedených ve výroku rozhodnutí. Za tuto újmu byla stanovena

přiměřená

náhradní

výsadba

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

na základě metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny, Praha, 2013, která byla promítnuta do stanovení konkrétního druhu dřevin s uvedenou charakteristikou (obvod kmene, příp. výška výpěstku) s ohledem na aktuální ceny sadovnických výpěstků, včetně ošetřování dřevin po dobu 5 let. Pětiletou lhůtu pro zabezpečení řádné údržby vysazených dřevin stanovil ÚMOB VŽP s ohledem na to, že dle jeho zkušeností je tato doba optimální k posouzení úspěšnosti výsadby a záruky další perspektivy vysazených dřevin. Splnění povinnosti provedení náhradní výsadby bude po uplynutí lhůty ÚMOB VŽP kontrolováno.

Keře uvedené v žádosti (5 m²) nepodléhají ve smyslu § 3 odst. b) vyhlášky povolení (rozloha nepřesahuje 40 m²), a proto ÚMOB VŽP žádost u těchto dřevin zamítá.

V oznámení o účasti v zahájeném správním řízení ze dne 9. 5. 2017 vznesl zástupce spolku AOŽP jako účastník řízení tyto námítky:

1. Požadované kácení dřevin vydat pouze ze zjištěných závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Uložit jeho provádění v období vegetačního klidu tj. 1. 10. – 31. 3. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny. Ve vegetačním období dřevin s kácením nesouhlasíme.
2. Vlastní kácení zajistit žadatelem tak, aby byla zajištěna odpovídající ochrana okolních dřevin před poškozením jejich nadzemních i podzemních částí, či jejich úplným zničením.
3. Požadujeme svolání ústního jednání na místě samém a to za účelem zjištění a ověření skutečného stavu předmětu žádosti o povolení kácení dřevin, tak aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž jsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu a obsahu projednávané žádosti.
4. Rozhodnutí ke kácení dřevin vydat s omezenou dobou platnosti na dobu maximálně dvou let, a to vzhledem k možné změně poměrů v místě kácení dřevin. Dobu platnosti rozhodnutí omezit také, pro jakoukoli absenci evidence vydaných rozhodnutí, a tedy možné kolizi vydaných rozhodnutí o povolení kácení dřevin s žádostmi dalších případných žadatelů o kácení, a to u totožných dřevin, případně aby po dvou letech vydané rozhodnutí o povolení kácení dřevin od nabytí jeho právní moci, orgán ochrany přírody z vlastního podnětu po provedeném řízení změnil, popřípadě jej zrušil, nevyužívá-li oprávněný vydané rozhodnutí bez zvláštního důvodu po dobu delší dvou let.
5. Vzhledem ke kraji, kde je dlouhodobě monitorováno silně znečištěné ovzduší, významně narušené a poškozené životní prostředí, kdy je tedy nutno zajistit odpovídající ochranu zdraví obyvatel, požadujeme uložení náhradní výsadby, a to v odpovídajícím rozsahu dle konkrétní používané metodiky k hodnocení dřevin. Její provedení maximálně do dvou let od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení kácení dřevin, a to s dobou zajištění následné pětileté péstební péče o vysazené dřeviny z důvodu zajištění dostatečného zakořenění sazenic ve stále se zhoršujících klimatických podmínkách – období extrémního sucha v letním období. Také aby z nepoměru kořenového systému a listové plochy koruny v důsledku nadměrného výparu nedocházelo k usychání dřevin uložené náhradní výsadby, požadujeme zajištění prvního vhodného výchovného řezu tj. současně s výsadbou dřevin musí být proveden jejich srovnávací /komparativní/ řez blíže definovaný v arboristickém standardu SPPK A02 002 Řez stromů. Rozsah řezu musí odpovídat taxonu, typu a stavu sazenice, období výsadby, podmínkám stanoviště a možnosti následné péče. (*Komparativní řez provede odborně způsobilá osoba*). Náhradní výsadbu rozhodnutím umístit tak, aby v budoucnu svým růstem nezasahovala do inženýrských sítí nebo jejich ochranných pásem. Náhradní výsadbu následně provést způsobilou osobou v agrotechnicky vhodném termínu, při klimaticky vhodných podmínkách. Ukotvení dřevin bude provedeno minimálně 1ks kůlu s odpovídajícím úvazkem. Kolem vysazených dřevin náhradní výsadby vhodným způsobem vytvořit závlahové mísy a jejich vytváření tak, aby závlahová voda stékala směrem k vysazené dřevině a dále tento prostor také vhodně obsypat odpovídající vrstvou mulče (*kůra, dřevní štěpka*).
6. V případě uložení náhradní výsadby na pozemcích ve vlastnictví

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

obce nebo města, požadujeme do spisu doložit také obcí nebo městem vedený přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu na jejím území, a to minimálně v rozsahu blízkého okolí lokalizace dřevin předmětného kácení.

7. Při výsadbě musí být dodržena všechna ustanovení norem ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9041 Technicko-biologické způsoby stabilizace terénu – Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi ze živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce.

K těmto námitkám správní orgán dává toto své vyjádření:

- ad 1) Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona lze povolení ke kácení vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s tímto ustanovením správní orgán postupuje. Kácení dřevin se zpravidla provádí v období jejich vegetačního klidu s ohledem na další zájmy chráněné zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o kácení dřevin z důvodu stavby, bylo kácení povoleno ve vegetačním období roku, aby nedošlo ke znemožnění stavbu provést s ohledem na nevhodné klimatické podmínky. Vzniklá ekologická újma bude kompenzována předepsanou náhradní výsadbou.
- ad 2) Ochrana dřevin je zakotvena přímo v zákoně, konkrétně v ust. § 7 odst. 1 zákona jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější nebo ochrana podle zvláštních předpisů. Tomu, kdo poruší toto ustanovení, může být uložena pokuta dle ust. § 87 odst. 2 zákona.
- ad 3) Ústní jednání ve věci dle § 49 odst. 1 správního řádu nebylo nařízeno, protože byly posouzeny důvody uvedené v žádosti a ty byly formulovány jasně a zřetelně. Tyto důvody orgán ochrany přírody a krajiny porovnal se stavem na místě při vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin podle ust. § 50 odst. 1 správního řádu dne 20. 6. 2017. Stav dřevin je obsahem protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků není ústní jednání nezbytné. Ve všech řízeních správní orgán postupuje v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu stejně a nařizuje ohledání na místě samém ve smyslu ust. § 54 odst. 1 správního řádu, aby tak nevznikaly nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů.
- ad 4) Doba platnosti rozhodnutí vyplývá z ust. § 84 odst. 1 písm. d) zákona. Správní orgán vede (ačkoli nemusí) evidenci vydaných rozhodnutí, a proto je námitka účastníka bezpředmětná.
- ad 5) Orgán ochrany přírody a krajiny může ve smyslu ust. § 9 odst. 1 zákona uložit žadateli o kácení náhradní výsadbu. Náhradní výsadba je vždy ukládána ke kompenzaci ekologické újmy za dřeviny kácené s povolením orgánu ochrany přírody a krajiny z důvodu výstavby a je stanovena na základě metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny, Praha, 2013. Konkrétní podmínky provedení náhradní výsadby jsou uvedené ve výroku rozhodnutí.
- ad 6) Správní orgán nevede seznam pozemků vhodných pro náhradní výsadbu, toto přísluší dle organizačního řádu úřadu jinému odboru a ze zákonných ustanovení nevyplývá správnímu orgánu povinnost doložit seznam vhodných pozemků do spisu.
- ad 7) Technická norma doporučená pro provedení výsadby je uvedena ve výroku rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že české technické normy nejsou obecně závaznými právními předpisy, správní orgán nepovažuje za potřebné další normy uvádět.

V protokolu o nahlížení ze dne 29. 5. 2017 bylo účastníkem - AOŽP namítáno, že spis je veden opakovaně chaoticky, bez očíslovaných stran a pořadových čísel viz. soupis, ve kterém chybí datum, ze kterého příslušné listiny pocházejí. K tomuto správní orgán uvádí, že spis je veden v souladu s ust. § 17 správního řádu, obsahuje soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Správní orgán považuje spis za přehledný a jednotlivé dokumenty jsou řazeny a vkládány do spisu chronologicky, o čemž svědčí spisová obálka spisu.

Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že je městský obvod

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

zastoupen společností VS projekt, s.r.o., a proto považuje za dostatečnou kopii plné moci k zastupování. V případě pochybností o zastupování by správní orgán požadoval předložení originálu plné moci. Pokud by žádost byla doručena datovou zprávou rovněž by nebyl součástí spisu originál plné moci.

Další námitky v protokolu jsou obsahem stížnosti na oprávněnou úřední osobu ing. Radomíru Hudečkovou, jejíž vyřízení přísluší nadřízenému oprávněné úřední osoby. Tato byla vyřízena vyrozuměním o vyřízení stížnosti ze dne 26. 7. 2017 (č.j. JIH/45067/17/VŽP/Hal) Ing. Petrem Halfarem, vedoucím odboru výstavby a životního prostředí a posouzením stížnosti tajemníkem úřadu Mgr. Petrem Mentlíkem (č.j. JIH/60130/17/OPR/Hoj) ze dne 26. 7. 2017.

K vyjádření zástupce spolku o přítomnosti strážníka městské policie správní orgán sděluje, že důvody jsou uvedeny v žádosti o součinnost ze dne 18. 5. 2017, tato žádost je součástí spisu.

Podáním ze dne 29. 5. 2017 spolek opakovaně oznámil svou účast v zahájeném správním řízení, přičemž poprvé tak učinil již 10. 5. 2017. Námitka zástupce AOŽP v žádosti o vložení do spisu ze dne 29. 5. 2017, že nebylo ověřeno, zda je spolek účastníkem řízení je bezpředmětná, neboť tato skutečnost již byla správnímu orgánu známa na základě 1. podání ze dne 10. 5. 2017. Další námitka týkající se osoby nadřízeného ing. Petra Halfara nesouvisí s předmětem řízení a je proto irelevantní.

K námitkám AOŽP z protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. 6. 2017 sděluje správní orgán toto: Popis dřeviny účastníkem řízení, který není odborně způsobilou osobou v oboru dendrologie není objektivní, ale je veden snahou účastníka mařit jednání a správní řízení. Železný předmět v kořenovém systému zjevně poškozuje kořeny a mimo jiné je i vstupní branou pro infekce, dřevokazné houby a další škůdce. Výskyt hnízda, které v olistěné koruně dřeviny správní orgán přehlédl, byl do protokolu zaznamenán v rámci vyjádření AOŽP a vzhledem k povinnosti žadatele dodržovat ust. § 5a odst. 1 zákona není relevantní, protože realizátor kácení je povinen ptactvo na základě tohoto zákonného ustanovení chránit a musí tudíž před zahájením kácení provést vizuální kontrolu dřevin z hlediska případného zahnízdění ptáků (viz. výrok rozhodnutí).

V dalším odstavci tohoto protokolu byla vyjádřena pochybnost o nepodjatosti správního orgánu. Tato skutečnost byla sdělena nadřízenému oprávněné úřední osoby oznámením dne 21. 6. 2017. Na základě tohoto byl účastník AOŽP nadřízenou osobou vyzván k upřesnění okolností případné podjatosti dopisem ze dne 22. 6. 2017. Z následné korespondence (odpověď AOŽP ze dne 3. 7. 2017, vyjádření ing. Halfara ze dne 3. 7. 2017 a následnému sdělení AOŽP ze dne 17. 7. 2017) mezi nadřízeným ing. Petrem Halfarem a zástupcem AOŽP vyplynulo, že AOŽP nebude nic dále upřesňovat a ing. Halfar shledal, že podjatost nebyla dostatečně specifikována a tudíž nebude v rámci spisu řešena.

K další námitce v témže protokolu: Účastník řízení není správním orgánem opakovaně poučován o jeho právech, neboť si je nepochybně vědom svých práv příslušejících mu jako účastníku řízení dle § 27 odst. 2 a 3, protože je plně využívá. Správní orgán neshledává důvod úkon ohledání předmětných dřevin opakovat.

K námitkám AOŽP v protokolu o nahlížení do spisu ze dne 12. 7. 2017:

Záznam o oprávněné úřední osobě podepisuje určená oprávněná úřední osoba a na zastupující úřední osobu je pouze delegována pravomoc v době její nepřítomnosti, proto není nutný její podpis na tomto záznamu. K opakované otázce ohledně originálu plné moci se správní orgán již vyjádřil výše ve vyjádření k námitkám z protokolu ze dne 29. 5. 2017. K žádosti o přezkum usnesení o ohledání na místě je nutné odkázat na § 94 odst. 3 správního řádu, dle kterého lze samostatně přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci a usnesení o zastavení řízení. Charakter číslice 1 v datu vydání usnesení o ohledání na místě je způsobem rozdílnými fonty použitými při psaní. Datum vyhotovení se dá ověřit i dalšími způsoby, např. v e-spisu.

K součinnosti městské policie se správní orgán vyjádřil již výše, jen

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

doplňuje, že účastník řízení má právo, nikoliv povinnost zúčastnit se ohledání dřevin a z tohoto důvodu nejistoty jeho přítomnosti není přizvána městská policie. V případě nutnosti by na místo byla okamžitě povolána. K otázce podjatosti se správní orgán vyjádřil již výše při vypořádání námitek z protokolu ze dne 29. 5. 2017. Další skutečnosti uváděné AOŽP nejsou pravdivé. Vzhledem k tomu, že rukou psaný protokol z ohledání dřevin je vždy přepsán do čitelné podoby a účastník řízení disponuje kopií spisu, není pravdou, že se účastník řízení nemůže k tomuto vyjádřit. Rovněž účastník používá rukou psané písemnosti a správní orgán se s nimi vždy dokáže seznámit. Číslice uváděné v kolečku v pravém horním rohu ocenění dřevin jsou zjevně čísla dřevin dle žádosti. Průměr kmenů používán ve výpočtu je prostým přepočtem obvodu kmene ve výšce 1,3 m nad zemí, který je vyžadován vyhláškou, na rozdíl od kalkulačky AOPK, která vychází z průměru kmene.

Požadavku AOŽP ze sdělení ze dne 17. 7. 2017 o vložení tohoto sdělení do všech spisů, kde se AOŽP účastní řízení, nebylo vyhověno, neboť ze spisové značky Sdělení vyplývá, že se dokument týká pouze spisu S-JIH/34756/17/VŽP/Hud a s dalšími spisy nijak nesouvisí.

Účastníkům řízení byla v souladu s ust. § 36 a § 38 správního řádu dána možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, nahlížet do spisu, činit si výpisy, navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům, včetně výše ukládané náhradní výsadby. Účastník řízení AOŽP této možnosti opakovaně využil.

ÚMOB VŽP stanovil 2-letou lhůtu pro skácení dřevin a provedení náhradní výsadby z důvodu, že se jedná o kácení v návaznosti na realizaci stavby a z důvodu kontroly provedení uložené povinnosti.

ÚMOB VŽP zvážil před vydáním rozhodnutí všechny potřebné důkazy, zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí, což vyplývá ze spisového materiálu k předmětnému správnímu řízení, a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Podklady pro vydání tohoto rozhodnutí jsou: 1) Žádost o povolení kácení dřevin ze dne 28. 4. 2017 včetně příloh, 2) Výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 5. 2017, 3) Protokol z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. 6. 2017, 4) Protokol – Stanovení hodnoty ekologické újmy ze dne 23.6. 2017.

III. Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle § 81 odst. 1 správního řádu odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, podáním učiněným u ÚMOB VŽP. V odvolání uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán (§ 82 odst. 2 správního řádu). Včas podané a přípustné odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Radomíra Hudečková
úředník referátu životního prostředí

Rozdělovník:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

Statutární město Ostrava-Městský obvod Ostrava-Jih, IČ 008 45 451,

OSTRAVA!!!
OSTRAVA-JIH

Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka *prostřednictvím*: VS projekt, s.r.o., IČ 253 85 054, Na
Obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava-Vítkovice

Účastník řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČ 228 76 898, Okružní 1309, 735 14 Orlová-Lutyně